



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, treinta de abril de dos mil veinticuatro

<b>Procedimiento:</b>	Divisorio (incidente de regulación de honorarios)
<b>Radicado:</b>	050013103004202100108 02
<b>Incidentante:</b>	Sociedad Grupo Jurídico Titán S.A.S.
<b>Incidentada:</b>	María Yanet López Agudelo
<b>Procedencia:</b>	Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín
<b>Decisión:</b>	Revoca
<b>Reseña:</b>	Los incidentes están expresamente señalados en la ley, y aquellos que no están regulados por esta deben rechazarse de plano. El incidente de regulación de honorarios solo aplica para la revocatoria del poder. De manera que para la renuncia resulta improcedente, por lo que el juez se encuentra autorizado para rechazarlo <i>in limine</i> .

**ASUNTO**

Resolver el recurso de apelación de la demandada frente a la providencia del 21 de febrero de 2024 del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, en la que se regularon los honorarios a la sociedad Grupo Jurídico Titán S.A.S., -representada legalmente por el abogado Juan Diego Barrera Montoya- en la suma de \$2.400.000.

## ANTECEDENTES

1. La señora María Yanet López Agudelo, por intermedio de apoderado judicial, presentó una demanda divisoria con el propósito de que el inmueble con M.I. 001-197972 fuera vendido en pública subasta para luego distribuir su producto entre sus copropietarios.

Desde el inicio de la demanda la señora López Agudelo estuvo representada por el abogado Jhon Jairo Duque Botero. Posteriormente, decidió revocarle el poder. Para ese entonces, el procedimiento de la referencia ya contaba con auto que ordenaba la venta en pública subasta del mencionado bien.

Pasado un tiempo, la sociedad Grupo Jurídico Titán S.A.S –aquí incidentante- solicitó al juzgado que le reconociera personería jurídica para representar a la señora María Yanet López Agudelo; ruego que fue aceptado por auto del 7 de diciembre de 2022.

El 2 de noviembre de 2023, la incidentante decidió renunciar al poder conferido; dimisión que fue aceptada mediante proveído del 3 del mismo mes y año. Luego procedió a presentar un incidente de regulación de honorarios en contra de la señora María Yanet López Agudelo y el señor Juan Carlos Ordóñez Quintana

2. El juzgado del circuito dio apertura al incidente para luego resolverlo mediante auto del 21 de febrero de 2024. Allí reguló los honorarios de la sociedad Grupo Jurídico Titán S.A.S en la suma de \$2.400.000 precisando que la señora María Yanet López Agudelo, al haber pagado sobre dicho el monto el valor de \$2.250.000, solo debía cancelarle a la incidentante la suma de \$150.000 más los intereses de mora causados a partir del 4 de diciembre de 2022.

3. La sociedad Grupo Jurídico Titán S.A.S apeló argumentando que el juzgado de primer grado desconoció el contrato de prestación de servicios profesionales que había suscrito con la incidentada.

4. Por auto del 29 de febrero de 2024, el juzgado de primera instancia concedió la apelación.

5. Estando el expediente en sede apelación, las partes del incidente allegaron sendos escritos donde pretendían reforzar sus argumentos alrededor del presente asunto.

## CONSIDERACIONES

### Problema jurídico

¿El abogado que ha renunciado al poder que le fue otorgado puede promover el incidente de regulación de honorarios previsto en el artículo 76 del CGP?

### Fundamentos jurídicos

El artículo 127 del CGP consagra que solo se tramitarán mediante incidente los asuntos que la ley expresamente señale. De manera que aquellos que no autoriza deben ser rechazados de plano (art. 130 ibídem).

El artículo 76 de esa misma codificación faculta al apoderado a quien se le haya revocado el poder para pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente. Esto implica que dicho trámite solo procede cuando se ha presentado la referida revocatoria (ver autos de la CSJ: AC869-2019 y AC1154-2021). Luego es factible concluir que aquel resulta improcedente para los demás eventos como sería la renuncia (ver sentencia STC11255-2023), y de presentarse uno en ese sentido, el juez estaría en la obligación de rechazarlo al tenor de lo dispuesto en el artículo 130 ib.

Adviértase que los incidentes, al estar expresamente regulados por la ley, no son sujetos de interpretación extensivas o análogas y, por consiguiente, su aplicación siempre será restrictiva, esto es, «según la ley existente» (art. 27 C.C).

### **Caso concreto**

La recurrente renunció al poder otorgado por la señora María Yanet López Agudelo. Esto significa que el presente trámite incidental resulta improcedente conforme al artículo 127 del CGP, pues, como ya se expuso, dicha dimisión no está amparada por la prerrogativa regulada en el inciso 2º del artículo 76 del ibídem.

Por consiguiente, se revocará el auto censurado para en su lugar dar aplicación a la consecuencia prevista en el artículo 130 ib., esto es, rechazar de plano el incidente de la referencia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión, **RESUELVE: Revocar** el auto del 21 de febrero de 2024, para en su lugar rechazar de plano el presente incidente. **Devolver** el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**  
**MAGISTRADO**

Firmado Por:

**Jorge Martin Agudelo Ramirez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbcc02346168be65c7be318355e61d4a91e0f3e00f7694a3781dc9361f843a58**

Documento generado en 30/04/2024 08:06:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**